

**Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
dla Rady Nadzorczej Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A.
Sprawozdanie z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej**

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A. („Spółka”) na dzień 31 grudnia 2022 roku sporządzonego zgodnie z następującymi przepisami:

- Ustawa z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U.2022 poz. 2283 z dnia 7 października 2022 roku z późniejszymi zmianami) („Ustawa o działalności ubezpieczeniowej”);
- Tytuł I Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 roku uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz. U. UE L 12 z 17 stycznia 2015 roku, str. 1 z późniejszymi zmianami) („Rozporządzenie”);

Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów Art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków spraw opisanych w sekcji Podstawa opinii z zastrzeżeniem, zbadane sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki sporządzone na dzień 31 grudnia 2022 roku zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzenia.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

1. Jak wskazano w punkcie C.4 sprawozdania o wypłacalności i kondycji Spółka przeprowadziła analizę płynności w odniesieniu do Ubezpieczeniowych Funduszy Kapitałowych UFK opartych na obligacjach korporacyjnych oraz na portfelu własnym Open Life. Głównymi założeniami przyjętymi przez Zarząd są przyszłe płatności wynikające z obsługi wniosków klientów o wykup umów Ubezpieczeniowych Funduszy Kapitałowych oraz wpływy z realizacji dyspozycji wykupów certyfikatów inwestycyjnych przez Funduszy Inwestycyjnych Zamkniętych FIZ (Noble Funds Private Debt FIZAN: wartość aktywów w bilansie Open Life 1 309 243 tys. zł, Noble Fund Mezzanine FIZAN: wartość aktywów wykazana w bilansie Open Life 184 581 tys. zł, Fundusz Długu Korporacyjnego Rentier FIZ: wartość aktywów wykazana w bilansie Open Life 85 810 tys. zł). Analizę płynności Zarząd oparł na oszacowaniu poziomu przyszłych rezygnacji klientów (best estimate), biorąc pod uwagę również scenariusz wzmożonych rezygnacji na poziomie z 2022 roku. W obu scenariuszach Zarząd zakłada, że uzyska odpowiednie środki finansowe z FIZ.

Zgodnie z wymogami KSB przypadku, gdy jednostka przygotowała prognozę przepływów środków pieniężnych, a analiza prognozy jest istotnym czynnikiem przy rozpatrywaniu przyszłego wyniku zdarzeń lub warunków przy ocenie planów kierownika jednostki co do przyszłych działań biegły rewident ma obowiązek dokonać:

- oceny wiarygodności podstawowych danych wykorzystanych w przygotowanych prognozach oraz

- określenia, czy istnieje odpowiednie uzasadnienie dla założeń stanowiących podstawę prognoz.

Biorąc pod uwagę, że:

- ostatnie dostępne sprawozdanie finansowe Noble Fund Private Debt FIZAN sporządzone na dzień 30.06.2022 r. zawiera ujawnienie, że przy zwiększonym poziomie dyspozycji wykupu certyfikatów inwestycyjnych, środki płynne wraz z planowanymi przychodami ze zbycia części aktywów tego Funduszu mogą nie wystarczyć na realizację tych dyspozycji w pełni,

- zgodnie z przepisami prawa wyżej wymienione fundusze nie były zobowiązane do sporządzenia i poddania badaniu sprawozdań finansowych za rok 2022 do daty niniejszego raportu,

- z uwagi na ograniczenia prawne nie jest możliwe uzyskanie wystarczających i odpowiednich informacji o portfelach funduszy i stosownych działaniach Towarzystwa stanowiących dowody badania,

wystąpiły ograniczenia w zakresie badania i nie byliśmy w stanie uzyskać odpowiednich i wystarczających dowodów badania potwierdzających założenia Zarządu dotyczące płynności FIZ w wysokości wystarczającej do zabezpieczenia płatności w przypadku wzmożonych wniosków klientów o wykup umów UFK. W związku z tym nie byliśmy w stanie uzyskać racjonalnej pewności, iż twierdzenie Zarządu o tym, że nie istnieje znacząca niepewność dotycząca zdolności Spółki do kontynuacji działalności jest w tych okolicznościach właściwe.

2. W badanym roku Spółka zrealizowała istotne transakcje nabycia instrumentów funduszu luksemburskiego CVI SICAV-SIF S.A. w którego skład wchodzi subfundusze CVI CEE DIRECT LENDING oraz CVI CEE JUNIOR DEBT, w wyniku których zaangażowanie wzrosło łącznie o 227 037 tys. zł, w tym zaangażowanie na udziale własnym wzrosło o 133 785 tys. zł oraz ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych wzrosło o 93 252 tys. zł. Na dzień bilansowy wartość instrumentów subfunduszy wykazanych w aktywach bilansu wyniosła 259 546 tys. zł., w tym 227 037 tys. zł w aktywach dla ubezpieczeń na życie, związanych z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi. W części związanej z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi, wartość tych subfunduszy została uwzględniona w wyliczeniu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych związanych z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi, ujętych w bilansie w kwocie 2 588 122 tys. zł. Na potrzeby obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności z tytułu ryzyka rynkowego wynoszącego 53 461 tys. zł na dzień bilansowy, subfundusze te były ujęte metodą opartą na ocenie ze względu na pierwotne ryzyko. Zgodnie z przepisami prawa fundusz nie był zobowiązany do poddania badaniu sprawozdania finansowego za rok 2022 do daty niniejszego raportu. W związku z powyższym ostatnie dostępne sprawozdanie finansowe wyżej wymienionego funduszu było sporządzone za 2021 rok i nie odzwierciedlają skutków transakcji opisanych powyżej. W związku z tym, nie byliśmy w stanie pozyskać odpowiednich i wystarczających dowodów badania potwierdzających prawidłowość wyceny instrumentów finansowych funduszu jak i ich ujęcia na potrzeby ustalenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych ubezpieczeniowych z ubezpieczeniowymi funduszami kapitałowymi oraz obliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności z tytułu ryzyka rynkowego. W konsekwencji nie byliśmy w stanie ustalić, czy jakiegokolwiek korekty do powyższych kwot byłyby konieczne.

Nasze badanie przeprowadziliśmy stosownie do wymogów Art. 290 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 grudnia 2017 roku w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przez firmę audytorską (Dz.U. z 2017 r., poz. 2284) („Rozporządzenie w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej”), zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem Etyki Zawodowych Księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych

w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy, są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi - cel sporządzenia i ograniczenia wykorzystania

Zwracamy uwagę na cel sporządzenia zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej. Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zostało sporządzone w celu spełnienia wymogów Art. 284 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i może nie być odpowiednie do wykorzystania w innych celach. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej kwestii.

Inne kwestie

W sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej zostały przedstawione wybrane dane pochodzące ze sprawozdania finansowego Spółki na dzień 31 grudnia 2022 roku i za rok obrotowy zakończony tego dnia sporządzonego zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 z późniejszymi zmianami), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości. Do dnia niniejszego sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta do powyższego sprawozdania finansowego nie zostało wydane odrębne sprawozdanie biegłego rewidenta z jego badania.

Odpowiedzialność Zarządu Spółki

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej i jego rzetelną prezentację zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzeniem. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię o sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie

oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad rachunkowości do celów wypłacalności oraz zasadność szacunków oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej lub jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, w tym ujawnienia, oraz rzetelność zaprezentowanych w nim informacji.

Sprawozdanie na temat innych wymogów i regulacji

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, było zamieszczenie w sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta innych informacji dotyczących Spółki oraz zbadanego sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Ogólna charakterystyka Spółki (dane identyfikujące)

Towarzystwo działa pod firmą Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie S.A.

Siedzibą Towarzystwa jest 00-877 Warszawa, Al. „Solidarności” 171

Jednostka działa na podstawie:

– statutu Towarzystwa sporządzonego w formie aktu notarialnego z dnia 18 września 2007 roku (Rep. A nr 1682/2007) wraz z późniejszymi zmianami,

- Kodeksu spółek handlowych,
- Zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 27 września 2007 roku niezbędnego do prowadzonej działalności ubezpieczeniowej.

13 listopada 2007 roku Jednostka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Obecnie jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Sekcja Rejestrowa pod numerem KRS 0000292551.

Jednostka ma nadany numer identyfikacji podatkowej NIP: 1070008220 oraz numer REGON: 141186640.

Kapitał zakładowy na dzień 31 grudnia 2021 roku wynosił 95 500 000,00 zł.

Stwierdzenie uzyskania od zakładu żądanych informacji, danych, wyjaśnień i oświadczeń

Zarząd Spółki złożył wszystkie żądane przez biegłego rewidenta oświadczenia, wyjaśnienia i informacje niezbędne do przeprowadzania badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Nie nastąpiły ograniczenia zakresu badania oraz biegły rewident nie był ograniczony w doborze właściwych metod badania.

Zarząd Spółki złożył w dniu wydania niniejszego sprawozdania pisemne oświadczenie o prawidłowości sporządzenia i prezentacji sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej.

Pozostałe informacje dotyczące sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej

Za zapewnienie zgodności działalności Spółki z prawem, w tym ustalenie wartości aktywów i zobowiązań na potrzeby wypłacalności oraz wyliczenie kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu wypłacalności zgodnie z Ustawą o działalności ubezpieczeniowej i Rozporządzeniem odpowiedzialny jest Zarząd Spółki.

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami Rozporządzenia w sprawie badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej, było zamieszczenie w sprawozdaniu z badania informacji na temat ustalenia wartości aktywów i zobowiązań na potrzeby wypłacalności oraz wyliczenia kapitałowego wymogu wypłacalności i minimalnego wymogu wypłacalności przez Spółkę.

Celem naszego badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej Spółki nie było wyrażenie odrębnej opinii na temat przestrzegania przez nią wskazanych powyżej regulacji, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

Informujemy, iż, za wyjątkiem możliwych skutków kwestii opisanych w punkcie 2 paragrafu *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, we wszystkich istotnych aspektach:

- wartość aktywów dla celów wypłacalności została ustalona zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałem II Rozporządzenia,
- wartość zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności została ustalona zgodnie z art. 223 ust. 2 i 3 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałem II Rozporządzenia,
- wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności została ustalona zgodnie z art. 224-235 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz rozdziałem III Rozporządzenia,

- kapitałowy wymóg wypłacalności został obliczony zgodnie z przepisami Ustawy o działalności ubezpieczeniowej dotyczącymi obliczania kapitałowego wymogu wypłacalności według formuły standardowej oraz rozdziałami V i X w tytule I Rozporządzenia,
- minimalny wymóg kapitałowy został obliczony zgodnie z art. 271-275 Ustawy o działalności oraz rozdziałami VII i X w tytule I Rozporządzenia.

Ponadto potwierdzamy, że, za wyjątkiem możliwych skutków kwestii opisanych w punkcie 2 paragrafu *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, Spółka dokonała oceny jakości środków własnych i ustaliła, we wszystkich istotnych aspektach, wysokość dopuszczonych środków własnych stanowiących pokrycie kapitałowego wymogu wypłacalności i wysokość dopuszczonych podstawowych środków własnych stanowiących pokrycie minimalnego wymogu kapitałowego zgodnie z art. 238 i art. 240-248 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i rozdziałem IV w tytule I Rozporządzenia.

Spółka, za wyjątkiem możliwych skutków kwestii opisanych w punkcie 2 paragrafu *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, we wszystkich istotnych aspektach, posiada dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności oraz dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy.

Spółka, we wszystkich istotnych aspektach, przedstawiła w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej kompletne wyjaśnienia dotyczące istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w sprawozdaniach finansowych.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Michał Włodarczyk

**BDO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie
wpisana na listę firm audytorskich pod numerem 3355**

w imieniu której działa kluczowy biegły rewident

Michał Włodarczyk
Biegły Rewident
nr w rejestrze 12436

dr Anna Bernaziuk
Prezes Zarządu BDO Sp. z o.o.,
Komplementariusza spółki BDO spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp.k.
Biegły Rewident nr w rejestrze 173

Poznań, dnia 11 kwietnia 2023 roku